To: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) , (10)(2e) . (10)(2e)
Sent: Thur 5/14/2020 10:21:10 AM
Subject: RE: Memo tbv politieke vijfhoek
Received: Thur 5/14/2020 10:21:11 AM

Ik heb vanochtend (10)(2e) heel even gesproken.
Daarin afgesproken om nog even uit te gaan van situatie zoals wij die dinsdag bespraken. Vandaar dat de, soms, opvallende uitspraken van VNG nog niet zijn verwerkt.
We moeten daarin ook onze eigen belangen meewegen. Is onze eigen inschatting ook dat 1 juni stoppen met continuïteit verstandig is? Dat moeten we onderzoeken.

Wat betreft de 70%.
Verhaal van (10)(2e) was volgens mij dat gemeenten inderdaad ook geen belang hebben bij inhaal van niet-noodzakelijke zorg. Dit wordt al snel de nieuwe normaal in latere jaren.
En dus zullen gemeenten altijd doelmatig werken. Dit ondersteunt het idee van (10)(2e) , en dat je daarmee dus gewoon 100% moet vergoeden, want gemeenten werken doelmatig…
Over dit laatste kunnen we waarschijnlijk nog heel wat bomen opzetten ;-), maar in ieder geval gaan we 100% nooit droog houden bij FIN, volgens mij. Vandaar het idee van een afslag.
We zullen een middenweg moeten vinden. Voldoende om fin comfort te geven dat zij niet te veel betalen. En alsnog voldoende compensatie voor gemeenten.

Alternatief is, ben ik bang, dat we geen comfort aan gemeenten kunnen bieden en hier pas in het voorjaar van 2021 over besloten worden (wie betaalt wat).
Hier zit een risico voor ons. Loket bij FIN kan dan wel eens dicht zijn, waardoor de rekening bij VWS komt te liggen…

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 12:06
Aan: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (2 (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Memo tbv politieke vijfhoek

Ha,

Ten aanzien van je eerste punt werd volgens mij vooral een afslag gemaakt naar 70% omdat niet alle inhaalzorg gezien kan worden als een uitstel van evident noodzakelijke zorg. Zodoende zit er een doelmatigheidsprikkel bij gemeenten om de inhaalzorg te beperken. (10)(2e) stelde dat Rijk en gemeenten hier een gedeeld belang hebben, omdat inhaalzorg permanente vormen kan aannemen en kosten van inhaalzorg daarmee lang kunnen doorlopen.

Ik haalde er gisteren ook uit dat algehele verlenging naar 1 juli niet wenselijk is, zodat de prikkels goed staan om reguliere zorg zo snel mogelijk weer op te starten. Inderdaad met de genoemde uitzonderingen.

Groet!

Van: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 11:57
Aan: (10)(2e) , (10)(2e) . (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (2 (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Memo tbv politieke vijfhoek

Ha (10)(2e)

Zou idd fijn zijn als we op dit nog even kort met (10)(2e) kunnen afstemmen. Mijn beeld is dat (10)(2e) de splitsing tussen meerkosten (100% vergoeden) en overige kosten (pm% vergoeden) nog niet scherp op het netvlies heeft. Zou handig zijn als we dat nog even kunnen toetsen, maar zal agendatechnisch erg lastig zijn.

Verder nog 2 inhoudelijke punten:

- Ik vind de argumentatie waarom we de overige kosten minder dan 100% compenseren nog lastig. We noemen nu een doelmatigheidsprikkel voor gemeenten, maar dat is wel gek al we de compensatie baseren op de gerealiseerde uitgaven achteraf (daar zit de bereikte doelmatigheid dan al in). Als je dan bijv 70% compenseert wordt een gemeente die doelmatig heeft gewerkt hier alsnog voor gestraft. Tegelijkertijd begrijp ik wel uit overleggen met (10)(2e) dat hij wel naar zoiets zoekt, maar ik kan me voorstellen dat VNG hier op aan zal haken.
- De verlenging van de continuiteitsafspraken. Uit het gesprek met VNG gisteren maakte ik op dat VNG geen velenging wil tot 1 juli. Ik had het idee dat (10)(2e) daarin mee ging (sociaal domein is anders dan zvw en wlz) m.u.v. enkele sectoren als doelgroepenvervoer en evt dagbesteding. Lijkt mij dat we dit moeten verwerken in dit voorstel, of zie jij dit anders?

Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) . (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 11:33
Aan: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e)(2((10)(2e))) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Memo tbv politieke vijfhoek

Hoi allen,

Hierbij een concept van een memo voor de politieke vijfhoek.
Met dank aan (10)(2e)
Hierin ontbreekt nog een belangrijk onderdeel, namelijk een onderbouwing voor een eerste tranche aan meerkosten en compensatie inhaalzorg.
Daar wordt aan gewerkt en ga ik nu ook mee aan de gang.

(10)(2e), jij heb aangegeven dit met (10)(2e) te zullen bespreken.
@eenieder, de notitie moet ook met (10)(2e) gedeeld worden. Gevoelsmatig kan hij daarna pas rondgestuurd worden naar anderen (Fin, BZK) zodat we hier morgen over kunnen overleggen met hen.
Vraag is alleen hoe en wanneer. Ik zou het fijn vinden wanneer in ieder geval een aantal van jullie naar de notitie kan kijken, voordat ik hem met (10)(2e) deel.
Of zien jullie dit anders.

Groet

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Jeugd
E: (10)(2e) @minvws.nl
M: (10)(2e)
Parnassusplein 5
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Werkdagen: (10)(2e)